



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baimare.ro
Web: www.baimare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 29 mai 2020.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 693 din 22 mai 2020.

Locul de desfășurare a ședinței - sala de conferințe Millennium III, clădirea M1, str. Vasile Lucaciu nr. 2

Președinte de ședință – d-na consilier Mureșan Ileana.

Sunt prezenți 19 consilieri locali.

Lipsesc următorii consilieri locali: d-na Băzărea Daniela, dl. Gligan Gheorghe, dl. Niculescu Țăgârlaș Cristian și d-na Pop Alexandra.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 18 voturi „pentru”.

După votarea Ordinii de zi se alătură ședinței și d-șoara consilier Marinceaș Ioana.

DI. primar – Sărut-mâna. Bună ziua. Vă spun bun venit la ședința ordinară a Consiliului Local convocată prin Dispoziția 693 din 22 mai 2020. Sunteți prezenți un număr de 18 consilieri din 23 în funcție, așadar ședința este statutară.

Vă supun la vot Ordinea de zi a ședinței care cuprinde un număr de 15 proiecte de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

D-na secretar – Unanimitate.

DI. primar – În unanimitate, vă mulțumesc. Înainte de a-i da cuvântul doamnei președinte de ședință, vreau să vă menționez raportat la Ordinea de zi, următoarele: având în vedere o solicitare a unei societăți comerciale cu privire la o proprietate a Municipiului Baia Mare, doar Consiliul Local dispune asupra proprietăților municipiului, indiferent că vorbim de vânzare, că vorbim de închiriere, sau vorbim de concesiune. Așadar, obligația mea ca și primar al Municipiului Baia Mare este ca orice solicitare de acest tip să fie înaintată Consiliului Local. Raportat la proiectul numărul 6, cu privire la propunerea societății Kaufland România, de concesiune a unei suprafețe de 10.157 mp, și întocmirea unui Studiu de oportunitate, respectiv scopul de a dezvolta o zonă comercială și agroalimentară, aferentă Pieței Izvoarele. Vreau să vă menționez că acest proiect de hotărâre, din punctul meu de vedere este irelevant pentru Municipiul Baia Mare, atâta timp cât tot ceea ce înseamnă servicii de piață, respectiv un serviciu public de acest tip, trebuie să aparțină municipiului, și nu trebuie să fie grevat de alte tipuri de concesiuni, închirieri, sau alte tipuri de parteneriate, care din punctul meu de vedere nu fac decât să aducă Municipiul Baia Mare în aceeași logică în care a fost de mulți ani din această perspectivă a piețelor. Știm foarte bine că ne-am chinuit, ne-am luptat ani de zile să recuperăm piețele din Municipiul Baia Mare care au fost furate și exploatate în mod ilegal de către niște infractori, care au băgat mâna în buzunarul municipiului, și cu greu am recuperat și proprietățile, dar am recuperat și banii pe care îi datorau municipiului, și din această

perspectivă, consider că: atât raportat la Piața Izvoare, cât și la Piața Albina, așa cum s-a întâmplat și la Piața Bilașcu, respectiv la Piața Obor, Municipiul Baia Mare va genera o dezvoltare așa cum merită și producătorii agricoli, respectiv cum merită băimărenii. Și știți foarte bine că municipiul a lansat deja un proiect în acest sens, avem un plan urbanistic deja aprobat de către Consiliul Local, avem un studiu de fezabilitate aprobat, așadar vom intra într-o procedură de proiectare a Pieței Izvoare, după care, la momentul în care se va finaliza sezonul, undeva în toamnă–iarnă, vom demara lucrările de modernizare, atât a infrastructurii, respectiv a parcărilor, cât și a ceea ce înseamnă zonă de vânzare pentru produse agricole, legume, fructe, lapte, carne, într-un mod civilizată. Pentru că Piața Izvoare este un simbol și trebuie să rămână un simbol al municipiului, în respect față de cetățeni și în respect față de cei care muncesc, respectiv își aduc spre vânzare produsele, din tot ceea ce înseamnă zonă metropolitană a municipiului. Așadar, proiectul numărul 6 vi l-am adus la cunoștință, l-ați dezbătut în comisii, există avizele favorabile, dar, din punctul meu de vedere, este atributul meu să retrag astfel de proiecte de pe Ordinea de zi, având în vedere că nu sunt de acord cu o astfel de concesiune, respectiv o astfel de viciere într-un fel, a unei posesii a municipiului și a unei activități pe care municipiul trebuie să o desfășoare, ca serviciul public în favoarea cetățenilor, voi retrage proiectul numărul 6 de pe Ordinea de zi.

Am să vă rog să-mi permiteți, să-i dau cuvântul doamnei președinte de ședință și punctual, dacă vor fi chestiuni de dezbătut, la fiecare proiect în parte, voi interveni. Doamna președinte, vă rog.

D-na președinte de ședință – Mulțumim domnule primar. Bună ziua și bine ați venit, tuturor celor prezenți în sală. Avem câteva înscrieri la cuvânt și câteva înscrieri să participe la ședința publică de astăzi. Mai avem, dacă dorim și bineînțeles că dorim să respectăm legea, mai avem un singur loc liber, iar înscrierile sunt mult mai multe. Câte locuri mai sunt? Ne poate spune cineva? 1 sau 2?

D-na consilier Smical Irina – Sunt două în față.

D-na președinte de ședință - Nu. E vorba de locurile din spate. Încă două. Atunci cei care s-au înscris pentru proiectul numărul 3, vor intra eventual atunci. 3? Domnul Furnea probabil, va intra tot atunci, și rămâne... E intrat în sală? Domnul Furnea? Dumneavoastră sunteți pentru proiectul numărul 14. Avem rugămintea, dacă ne dați voie să aducem pe altcineva, și la proiectul numărul 14 vă rechemăm în sală.

DI. Furnea Iulian – Sigur.

D-na președinte de ședință – Ca să putem respecta și...

DI. primar – De ce?

D-na președinte de ședință – Pentru că nu sunt suficiente locuri, astfel încât să respectăm și normele de protecție.

DI. primar – Vreau să știți pe cine scoateți afară.

D-na președinte de ședință – Intră înapoi.

DI. primar – Nu contează, dar totuși, nu ne batem joc de oamenii care investesc în municipiu, și care fac cea mai mare plus valoare pentru municipiu.

D-na președinte de ședință – Da. Nu asta a fost neaparat intenția, și atunci, domnul Ivan,...

DI. primar – Haideți să intrăm în Ordinea de zi.

D-na președinte de ședință – Intrăm în Ordinea de zi.

Ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință

Comisia III – Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Începem cu proiectul numărul 1. Aviz favorabil din partea Comisiei III. Dacă sunt discuții și bineînțeles propuneri. Nimic? Totuși cineva va trebui să preia președinția ședințelor de consiliu, începând din iunie.

DI. consilier Lupșa Ștefan – Propun pe domnul Kovacs.

D-na președinte de ședință – Avem o propunere, domnul?

DI. consilier Lupșa Ștefan – Richi. Pap Zsolt.

D-na președinte de ședință – Deci cine? Domnul Pap. Alte propuneri mai sunt? Domnul Pap, vă rugăm să ne spuneți dacă acceptați onorabila propunere.

DI. consilier Pap Zsolt – Da, sunt de acord.

D-na președinte de ședință – Mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt. Vom trece la vot prin ridicare de mână. **Propunerea: se propune domnul Pap, președinte de ședință al Consiliului Local, pentru perioada iunie-august 2020.** Cine este pentru? Numai puțin, toată lumea să ridicați mâna, să putem număra și să se poată și înregistra. **18 voturi „pentru”.** Împotrivă? Abțineri? Suntem prezenți un număr de 19 consilieri, ni s-a alăturat și doamna Marinceș. Citesc proiectul: se alege domnul Pap, președinte de ședință al Consiliului Local Baia Mare, pentru o perioadă de 3 luni, respectiv pe perioada iunie-august 2020. Cine este pentru?

DI. consilier Bizău Simion – Am votat o dată.

D-na secretar – A fost amendamentul, propunerea. Și pe urmă proiectul cu propunerea respectivă.

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marinceș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință – 18 voturi „pentru”. Domnul Pap nu a participat la vot. Proiectul a fost adoptat. **(Hotărârea nr. 157/2020)**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei autorizații taxi noi, pentru un autoturism electric

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Trecem la proiectul 2. Are aviz favorabil din partea celor 3 Comisii. Dacă sunt discuții? Intervenții? Dacă nu, trecem la vot, prin ridicare de mână. Cine este pentru? Domnule Pop Ștefan, dacă ne arătați și votul dumneavoastră.

DI. consilier Pop Ștefan – Da.

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință – 19 voturi „pentru”. Abțineri? Împotrivă? Nu sunt. Proiectul a fost adoptat.
(Hotărârea nr. 158/2020)

3.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Baia Mare nr. 119/2018 privind retragerea dreptului de administrare al Clubului Sportiv Minaur Baia Mare asupra unor imobile aparținând domeniului public și privat al Municipiului Baia Mare și darea în administrare către Serviciul Public Ambient Urban a acestora

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiect de hotărâre numărul 3. Avem aviz favorabil din partea celor 3 Comisii. Dacă sunt discuții sau intervenții? Dacă nu, trecem la vot, prin ridicare de mână. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - 19 voturi „pentru”. Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Proiectul a fost adoptat.
(Hotărârea nr. 159/2020)

4.Proiect de hotărâre privind reglementarea situației contractuale cu privire la utilizarea terenurilor ocupate de garaje și parcări acoperite edificate pe teren proprietatea privată a Municipiului Baia Mare

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 4. Aviz favorabil din partea Comisiilor I și II. Dacă sunt discuții? Intervenții? Nu. Trecem la vot, prin ridicare de mână. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - 19 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat.
(Hotărârea nr. 160/2020)

5.Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, către Cultul Creștin Penticostal "Biserica lui Dumnezeu Apostolică din România"- Comunitatea Regională a Maramureșului și Sătmarului, a imobilului teren în suprafață de 7.760 mp, situat în Baia Mare, str. Dragoș Vodă

Comisia I - Aviz favorabil, cu amendamentele:

1."La art. 5, litera a, termenul de punere în funcție este de 5 ani."

2."La art. 5, punctul e, se elimină sintagma "dacă valoarea lor a fost amortizată sau la valoarea reziduală, conform reglementărilor financiar-contabile în vigoare."

Comisia II - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 5.

DI. consilier Varga Cornel – O clipă, vă rog. Nu particip la vot și la discuții.

D-na președinte de ședință – Notăm: domnul Varga Cornel nu participă la discuții și la vot. Comisia I aviz favorabil, avem amendamente. Citesc amendamentele și apoi le vom supune la vot, iar celelalte două comisii, Comisia II și III, avize favorabile. Supunem la vot, sau dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect, sau a amendamentelor? Dacă nu, vom supune la vot amendamentul de la Comisia I. Cine este pentru? Cine este împotriva? Și cine se abține? **17 voturi „pentru” și 1 „abținere”.**

Amendamentul numărul 2. Cine este pentru? Împotriva? Și abțineri? **17 voturi „pentru” și 1 „abținere”.** Amendamentul a trecut.

Votăm întreg proiectul cu cele două amendamente. Cine este pentru? Împotriva? Și abțineri?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marinceaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - 18 voturi „pentru”. Proiectul a fost aprobat.

(Hotărârea nr. 161/2020)

6.Proiect de hotărâre privind însușirea propunerii SC Kaufland Romania SCS de concesionare a terenului în suprafață de 10157 mp, înscris în CF nr. 115276 Baia Mare, număr cadastral 115276, situat în Municipiul Baia Mare, județul Maramureș, identificat drept Piața Agroalimentară Izvoare și aprobarea întocmirii unui Studiu de oportunitate

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 6 a fost retras de pe Ordine de zi.

7.Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 49 mp, situat în Baia Mare, Bd. Unirii nr. 7, în vederea notarii construcției în CF

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 7. Avem aviz favorabil din partea Comisiei II. Dacă sunt discuții? Intervenții? Dacă nu, trecem la vot, prin ridicare de mână. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marinceaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință – 19. Împotrivă? Abțineri? Proiectul a fost adoptat în unanimitate.
(Hotărârea nr. 162/2020)

8.Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare, a terenului în suprafață de 9 mp, situat în Baia Mare, b-dul Unirii nr. 12A, în vederea extinderii spațiului comercial, proprietatea SC DAYTONA COM SRL

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 8, cu aviz favorabil din partea Comisiei II. Dacă sunt intervenții? Discuții? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru?

DI. consilier Bizău Simion – O întrebare.

D-na președinte de ședință – Da, vă rugăm.

DI. consilier Bizău Simion – E chiar în bulevard?

DI. primar – Nu, este în spate. Este o refațadizare, așa cum au uitat colegii mei să scrie. Nu e o extindere, e o refațadizare. Pentru că este acel spațiu care în mod normal trebuie să faciliteze și accesul pietonal, respectiv să protejeze pietonii de zona de circulație rutieră, și cred că de vreo 2 ani de zile tot discutăm cu dânșii să rezolve problema în acea intersecție din spatele „Vânătorului și pescarul”.

D-na președinte de ședință – Alte discuții? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marinceaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

A votat deschis „abținere”: Brăgaru Marin.

D-na președinte de ședință - 18. Împotrivă? Abțineri? 1 abținere. Proiectul a fost adoptat.
(Hotărârea nr. 163/2020)

9.Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 10 mp, situat în Baia Mare, Bld. Traian nr. 19A/21

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 9. Aviz favorabil din partea Comisiei II. Dacă sunt discuții? Intervenții? Trecem la vot. Cine este pentru? 19 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat.

D-na consilier Smical Irina – Vă rog să consemnați că eu mă „abțin” la acest proiect. Mulțumesc.

D-na președinte de ședință – Nu participați?

D-na consilier Smical Irina – Deci nu am votat „pentru”, „mă abțin”.

D-na președinte de ședință – La proiectul numărul 9?

D-na consilier Smical Irina – La proiectul pe care l-ați dezbătut anterior.

D-na președinte de ședință – 9. Asta întrebam.

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinell, Sinn Clara, Vida Noemi.

A votat deschis „abținere”: Smical Irina.

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 9: avem 18 voturi „pentru” și 1 „abținere”, doamna Smical. Proiectul a fost adoptat.

(Hotărârea nr. 164/2020)

10. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 9 mp, situat în Baia Mare, Bulevardul Traian, nr. 5

Comisia II – Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 10. Aviz favorabil din partea Comisiei II. Dacă sunt discuții? Intervenții? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru? Da, 19 voturi. Împotrivă? Abțineri?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinell, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - 19 voturi „pentru”. Proiectul numărul 10 a fost adoptat.

(Hotărârea nr. 165/2020)

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Introducere teren în intravilan pentru construire case de locuit”, generat de imobilul teren situat în Baia Mare, str Viilor-Miron Costin fn., județul Maramureș inițiatorii: Petric Mihai-loan, Mureșan Raluca-Susana, Pop Dorin-Virgil și Pașcu Daniel-loan

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 11. Comisia numărul II aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Dacă nu trecem la vot. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinell, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - 19 voturi „pentru”. Abțineri, împotrivă, nu au cum să fie. Proiectul a fost adoptat.

(Hotărârea nr. 166/2020)

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru SCHIMBARE FUNCȚIUNE DIN UTR V4 – PĂDURI ȘI PLANTAȚII FORESTIERE DE PROTECȚIE A VERSANȚILOR ÎN UTR L4C-LOCUINȚE INDIVIDUALE ȘI COLECTIVE MICI, generat de imobilul situat în Baia Mare, strada Ciocârliei F.N., inițiatori: GREC IULIANA, CUPAR ALEXANDRU DANIEL ȘI CUPAR IOANA MARIA

Comisia II - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Avem aviz favorabil din partea Comisiei II. Dacă sunt discuții? Intervenții? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

A votat deschis „abținere”: Pap Zsolt.

D-na președinte de ședință – Avem 18 voturi „pentru”. Împotrivă? Abțineri? 1 „abținere”. Proiectul a fost adoptat.

(Hotărârea nr. 167/2020)

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Schimbare de funcțiune din A1a în zonă de locuit cu regim de înălțime P+2", Municipiul Baia Mare, strada Sebeșului, nr. 10C, 10E, 10F, 10G și 10H, Județul Maramureș, inițiatori: Chira Cătălin Florin, Chira Ioan, Hatos (Achim) Lavinia Gerogiana, Chira Marius Radu și Moldovan Maria

Comisia II – Aviz favorabil, cu amendamentul: "Regimul maxim de înălțime este P+1+M, deoarece regimul prevăzut este de locuințe unifamiliale."

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 13. Avem aviz favorabil din partea Comisiei II, cu un amendament. Dacă sunt discuții? Intervenții? Dacă nu, vom vota amendamentul. Cine este pentru?

DI. consilier Ardelean Radu – Am vrut să iau cuvântul.

D-na președinte de ședință – Scuzați. Aveți cuvântul, domnule Ardelean.

DI. consilier Ardelean Radu – Este într-adevăr un amendament adus în Comisia II. Un amendament care a trecut. Din punctul meu de vedere, totuși, undeva trebuie să se dezvolte orașul acesta. Acuma, și noi avem acolo în gând să studiem un P.U.Z., dacă noi limităm totul să fie la un etaj, în oraș nu se poate construi....

DI. primar – Înțeleg că proiectul era cu parter plus două etaje, și dumneavoastră ați făcut amendamentul: la parter+1+M.

D-na președinte de ședință – P +1+mansardă.

DI. primar – Acum, nu știu dacă cunoașteți faptul că, nu toată lumea construiește într-un mod limitat, și nu toată lumea abordează într-un mod corect, estetic construcțiile pe care le dezvoltă. Eu am văzut foarte bine ce înseamnă mansardele de acest tip, care transformă niște case de locuit în niște șuri de fapt. Și aș prefera să fie un etaj retras, decât o mansardă cu o învelitoare într-un loc de un fel, în alt loc de alt fel, la o casă cu o anumită pantă, la altă casă cu altă pantă, cu lucarne, cu veluxuri, cu tot felul de adaptări, care nu generează o linie estetică unitară. Din acest motiv, eu nu sunt de acord cu chestiunea acesta cu mansardele, prefer să limităm, eventual la 2 retras, adică să generăm totuși anumite diferențieri între etajul I și etajul II.

DI. consilier Ardelean Radu – Chiar asta ziceam și eu.

DI. primar - Asta nu înseamnă că dacă se stabilește 2 retras sau 2, omul nu poate să-și facă în raport cu aprobările pe care le dă Comisia de estetică urbană, sau alte entități avizatoare, nu înseamnă că nu poate să-și facă și mansardă, dar totuși, nu aș orienta ca și reglementare spre mansardă, această zonă.

DI. consilier Ardelean Radu – De aceea am și susținut, că ar trebui să rămână proiectul cum este inițiat.

DI. consilier Bizău Simion – Cine face amendamentul?

DI. consilier Ardelean Radu – Nu, dar nu trebuie. Eu v-am spus că sunt împotriva amendamentului, chiar dacă a fost adus în comisia noastră. Aș vrea să rămână proiectul așa cum este.

D-na președinte de ședință – Îl supunem la vot, normal.

DI. consilier Ardelean Radu – Pentru că oricum prin PUZ stabilim maximum ce se poate construi, poate omul să-și facă cu un etaj, poate să-și facă și cu mansardă. Dacă pică amendamentul, e ok proiectul cum a fost inițiat.

DI. primar – O secundă. Să știți că dacă trecem și P+1, dacă reglementăm la P+1, asta nu înseamnă că nu poate să facă P+2, conform legii. Dacă reglementăm P+2, o să ne trezim în realitate cu P+3. Pentru că așa spune legea, că putem să suplimentăm cu încă un etaj orice construcție.

D-na președinte de ședință – Peste PUZ-ul aprobat?

DI. primar - Peste indicatorii urbanistici.

DI. consilier Brăgaru Marin – Trebuie să aprobăm numai parter.

DI. primar – Eu zic să ne limităm la subsol.

DI. consilier Lupșa Ștefan – Mai fac un amendament.

DI. consilier Ardelean Radu – Nu trebuie amendament, dacă pică amendamentul actual, rămâne.

DI. primar – Din acest motiv aș dori, până la ședința următoare de consiliu, să stabilim împreună cu câțiva dintre arhitecți, o să discutăm și cu Ordinul arhitecților, și cu Comisia de Urbanism, și să stabilim un regulament în baza căruia aprobăm acele suplimentări la construcții, acel etaj în plus. Pentru că, dacă stabilim aceste reglementări, nu lăsăm la voia oricui diverse etajări, care de multe ori nu-și au rostul și generează și un deranj estetic și funcțional.

D-na președinte de ședință – Atunci supunem la vot amendamentul.

DI. consilier Lupșa Ștefan – P+1+2 Retras.

D-na președinte de ședință – Nu. Amendamentul este: P+1+mansardă. Dumneavoastră formulați un alt amendament?

DI. consilier Pap Zsolt – Nu. Dânsul întreba: care amendament se va vota.

D-na președinte de ședință – Deocamdată trebuie să vedem ce facem cu amendamentul comisiei.

DI. consilier Lupșa Ștefan – Mai fac și eu unul.

D-na președinte de ședință – Sigur.

DI. consilier Lupșa Ștefan – P+1+2 Retras.

DI. consilier Brăgaru Marin – Ce înseamnă 2 retras? Cu cât? Se retrage cu 10 cm. E retras.

D-na președinte de ședință – Haideți să supunem la vot amendamentul care este deja existent, pe Ordinea de zi, și după aceea formulați domnule Lupșa, un alt amendament.

Cine este pentru?

D-na secretar – 3 „pentru”.

D-na președinte de ședință – Împotrivă? 1 vot „împotrivă”. Abțineri? 14 „abțineri”.

3 voturi „pentru”, 1 „împotrivă” și 14 „abțineri” amendamentul a căzut. Și acum formulăm un alt amendament, domnul Lupșa.

D-na consilier Smical Irina – Este necesar?

DI. consilier Lupșa Ștefan – Da. Deci: **regimul maxim de înălțime: P+1+2 retras.**

D-na președinte de ședință – P+1+2 Retras.

DI. primar – Dar cât de retras?

DI. consilier Brăgaru Marin – Asta întrebam și eu.

D-na consilier Smical Irina – Domnul coleg, dumneavoastră sunteți specialist în construcții, asta știm toți, ne puteți explica, celor care nu cunoaștem exact, ce înseamnă 2 retras?

DI. consilier Lupșa Ștefan – 2 retras, înseamnă că face, probabil cu o cameră mai puțin...

DI. viceprimar Rob Marinel – 20% din suprafața desfășurată.

DI. primar – Vă lăsați un balcon, o terasă. Dar de asta spuneți retragerea. Cât la sută să fie etajul 2, din suprafața etajului 1.

DI. consilier Lupșa Ștefan – Lăsăm la aprecierea...

DI. consilier Pop Ștefan – De regulă e 80%.

D-na președinte de ședință – Supunem la vot amendamentul, așa cum l-ați precizat dumneavoastră. Cine este pentru? **17 voturi „pentru” Împotrivă? Abțineri? 2 „abțineri”. Amendamentul a trecut.**

Supunem la vot acum întreg proiectul numărul 13, cu amendamentul nou formulat. Cine este pentru?

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Bizău Simion, Brăgaru Marin, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Pap Zsolt, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Marincaș Ioana, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinel, Sinn Clara, Smical Irina, Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - 19 voturi „pentru”. Împotrivă? Abțineri? Proiectul a fost adoptat.

(Hotărârea nr. 168/2020)

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru SCHIMBARE DE FUNCȚIUNE UTR ÎN ZONĂ DE LOCUINȚE COLECTIVE ȘI ZONĂ MIXTĂ, generat de imobilul situat în Baia Mare, strada Petofi Sandor, nr. 28, inițiator: Furnea Iulian

Comisia II – Aviz nefavorabil

D-na președinte de ședință – Trecem mai departe la proiectul numărul 14.

DI. primar – Dacă-mi permiteți. Vreau să fac câteva precizări pentru că a fost un proiect care a intrat o dată sau de două ori în consiliu, și l-am retras pentru că au existat anumite discuții. Este vorba despre terenul pe care a funcționat grădina zoologică. Este un teren relevant pentru Municipiul Baia Mare din perspectiva dezvoltării urbanistice și unde pot să fie generate funcțiuni de locuire pe un nivel înalt calitativ. Există proprietăți ale Municipiului Baia Mare adiacente acestei zone, care trebuie să aibă o conotație culturală, o funcțiune culturală, și aici vorbim de casa Wagner, terenul din fața casei Wagner și finalizând cu terenurile de tenis. Dar Casa Wagner și zona adiacentă aparținând Municipiului Baia Mare e obligatoriu să rămână cu o funcțiune culturală, și să ne dezvoltăm în această direcție. Eu sunt încântat de faptul că cei care au inițiat acest proiect au lucrat cu cel mai bun arhitect pe care îl are România, și unul dintre cei mai buni arhitecți din Europa. Pe de altă parte, am foarte mare încredere, cu toate întrebările pertinente pe care le-au pus consilierii la un moment dat, am toată încrederea în inițiator, respectiv în investitori, și aici am încredere că domnul Furnea, care este unul dintre cei care generează plus valoare, într-un mod foarte accentuat pentru județul Maramureș, și pentru România, am încredere că va face un proiect de care să fim cu toții mândrii că l-am aprobat în această formulă de reglementare. Și cu siguranță că la prestigiul profesional pe care îl are domnia sa, nu va face compromisuri cu privire la dezvoltarea în această zonă. Din acest motiv, chiar bucurându-mă că este prezent, chiar mi-aș dori să îi dăm cuvântul și să ne explice modul în care își dorește să dezvolte această zonă, și să îi mulțumesc că a înțeles că e bine ca lucrurile să fie dezbătute și înțelese de către toată lumea, chiar dacă din punctul meu de vedere, întârzierile mai ales în această perioadă mai dificilă economic, întârzierile unor proiecte înseamnă, un minus și pentru autoritatea locală, și pentru comunitate care, din punctul meu de vedere pierde ceva, și în această perioadă, orice minut câștigat, economic vorbind, înseamnă bani câștigați, înseamnă dezvoltare câștigată. Dacă-i permitem domnului Furnea.

D-na președinte de ședință – Bineînțeles. Haideți, domnule Furnea.

DI. consilier Pop Ștefan – Eu trebuie să mă retrag. Votul meu este „pentru” acest proiect. Îmi pare rău că trebuie să mă retrag.

DI. Furnea Iulian – Bună ziua.

D-na președinte de ședință – Nu putem lua în considerare votul, dar luăm în considerare retragerea dumneavoastră.

DI. consilier Ardelean Radu – Să votăm. Mai stați 2 minute.

D-na președinte de ședință – Puteți să vă retrageți.

DI. primar – Dacă vreți, putem să votăm și după aceea îl lăsăm pe domnul Furnea să vorbească.

D-na președinte de ședință - Și așa se poate. N-am menționat avizul Comisiei II, aviz nefavorabil. Supunem la vot proiectul numărul...

DI. consilier Brăgaru Marin – Da. Numai puțin, că am și eu ceva de spus.

D-na președinte de ședință – Da, vă rog.

DI. consilier Brăgaru Marin – Vreau să vă spun numai că, în Comisia de Urbanism, noi am votat la acea dată toți împotriva acestui proiect, mai puțin, existând o abținere a domnului Ardelean. În opinia noastră, a celor din Comisia de Urbanism, la acea dată, se pare că s-au mai modificat opiniile, este că acest proiect este neavenit, în forma în care se află la acest moment. Pentru multe motive, inclusiv pentru acele argumente anterior arătate în ședințele care au mai fost și la care nu s-a răspuns, spunem noi că nu s-a răspuns nimic din ceea ce s-a solicitat, ba mai mult, parcă ni s-a spus că nu știm, și nu pricepem. Eu cred că nu este momentul, și nici nu cred că va fi vreodată momentul să facem acolo blocuri. Aceasta ar fi, pe lângă elementele celelalte de nelegalitate, care eventual, vor putea fi analizate în cadru de specialitate, dar la acest moment, pe oportunitate a fost primordial dat acest aviz negativ. Și sigur, și pe nelegalitate, aceasta ne așteptam, dar nu a intrat în Comisia juridică acest proiect, dacă ar fi intrat probabil că aveam și de acolo un aviz. De aceea eu personal am să votez împotriva.

DI. primar – Acum, dacă-mi permiteți. Noi suntem într-o relație așa bună, și vreau să-mi permiteți să vă întrerup. Asta e ca și cum eu la mine în cartier aș zice că vreau să fac un teren de fotbal, și cineva ar veni să spună: "domnule noi nu vrem să fie aici stadionul Ghencea". Dar eu vreau doar un teren de fotbal, din acesta să se joace copiii.

DI. consilier Brăgaru Marin – Da. Nu-i bună comparația.

DI. primar – Înțeleg că nu vreți blocuri acolo, dar depinde ce fel de blocuri nu vreți. Știți?

DI. consilier Brăgaru Marin – Locuințe colective, înseamnă locuințe colective.

DI. primar – Bun, dar niște limite, stabilite foarte clar.

DI. consilier Brăgaru Marin – Foarte clar în forma aceasta, sunt stabilite foarte clar, în opinia mea...

DI. primar – Sunt niște limite care nu pot fi depășite. POT-ul, CUT-ul, sunt niște reglementări acolo foarte clare, care sunt la nivelul maximal. Nu le poți depăși.

DI. consilier Brăgaru Marin – Sunt niște reglementări, dar să nu uităm că acolo e și parcul municipal, parcul mare, și ceea ce s-ar crea prin aglomerare.

DI. primar – Acolo este și cimitirul, să nu uităm.

DI. consilier Brăgaru Marin – Poftim?

DI. primar – Este și cimitirul acolo.

DI. consilier Brăgaru Marin – Dacă putem să construim și în cimitir, ar fi minunat.

DI. primar – Construim în cimitir. Orice construcție care înseamnă loc de veci, este o construcție.

DI. consilier Brăgaru Marin – Toți ne vom construi acolo, la un moment dat.

DI. primar – Asta merge pe nivelul subsol.

DI. Furnea Iulian – Poate pot răspunde domnului consilier. Dacă-mi dați voie, 2 minute vorbesc, și emoțional și tehnic. Dacă votul dumneavoastră ar fi doar tehnic, avem zeci de dosare, zeci de avize, începând cu avizul Arhitectului șef al orașului, cu avizul Consiliului Județean, DSP, Mediu, și așa mai

departe. Dar eu vorbesc un pic mai pe larg, și domnul primar m-a gratulat cu multe, nu e cazul. Sunt un antreprenor de când mă știu, partenerii mei în business-ul acesta sunt la fel, antreprenori tineri, am construit de la zero, din nimic, și angajăm oameni în orașul acesta. Ne facem banii și ne luăm banii din toată țara, și, deși oportunități sunt, pentru că lucrăm cu Clujul, cu Oradea, cu Constanța, cu Suceava, cu Galațiul, cu Brăila, am adus proiectul acesta aici, și nu l-am adus oricum. O să spuneți că nu vreți locuințe colective, sunt locuințe semicolective, sunt locuințe colective, putem să punem orice etichetă. Pentru un proiect de calitate, am adus un arhitect de calitate. Lucrăm cu cel mai mare arhitect al țării, și lucrul acesta se vede de la echilibrul, prin care nu am venit cu locuințele cu tencuiala în trotuar, ne-am făcut retragerile, am făcut accese, avem parcaje sub fiecare construcție. Tema de proiectare a domnului arhitect, și îmi permit să vă transmit câteva imagini, nu multe, pentru că toate sunt listate și sunt puse în dosar. Tema de proiectare a domnului arhitect e simplă, acestea sunt locuințele colective pe care le facem. Aceasta e o casă maramureșană, acestea sunt locuințele noastre. E vorba de o reinterpretare în modernism a satului maramureșan, și asta, aveți dreptate pe parcul municipal mare, pe o zonă de referință a orașului, tocmai din acest punct de vedere ce am lucrat aici, e de maximă calitate. Nu suntem samsari imobiliari. Este primul nostru proiect de genul acesta, și de aici poate unele naivități. Într-un PUZ, care este un document reglementativ la nivelul a câtorva indicatori, POT, CUT, regim de înălțime, puteam veni exact așa: cu POT, CUT, regim de înălțime. Am venit, din fericire zic eu, pentru noi toți, cu un proiect tehnic de detaliu. Ce înseamnă asta? Am auzit și am citit afirmațiile cum că "regimul de înălțime ar ascunde în mansarde viitoare noi apartamente, prin urmare studiul de trafic maschează mașini care nu sunt". Nu facem asta. Autorizăm imediat după PUZ, pe CUT-ul maxim. Studiul de trafic menționează numărul de mașini care vor ieși de acolo. Studiul de trafic făcut de experți și autorizat și avizat de Comisia de circulație a municipiului. Am auzit că se restrânge spațiul verde. Poate da. Față de un teren viran, care de 20 de ani, sau de 10 ani, mă iertați, stă în paragină, poate că se restrânge. Puteam să lăsăm 70% spațiul verde și apoi să dăm drumul mașinilor să se parcheze pe el. Nu. Facem un spațiu verde, 30% conform PUZ-ului și conform tuturor reglementărilor legale, absolut pietonal. Am prevăzut tot ce cere legea, am cerut toate avizele posibile. Noi prin faptul că ne votați negativ, pierdem bani, orașul acesta pierde mult mai mult. Orașul acesta pierde o investiție semnificativă în perioada aceasta, locuri de muncă și cel puțin un spirit care se vroia liberal, eu, care își pierde încrederea în minima reglementare, în dispoziții clare, în sprijinul, dacă nu încurajarea, investițiilor private. Repet: suntem investitori privați cu capital românesc, și lucrul acesta îl spun pentru prima dată aici. Modul în care am lucrat proiectul acesta și modul în care arată el, aduce deja investitori potențiali, din Viena și din Austria. Care sunt interesați la ora aceasta să finanțeze și să cumpere rezultatul finit. Orașul acesta va avea de câștigat și prin faptul că ceva care stă de 10 ani, nici cum, și al nostru teren și al dumneavoastră, se viabilizează și se redă unui circuit normal, într-un regim de, spuneți-i dumneavoastră, locuință colectivă. Mulțumesc.

DI. consilier Bizău Simion – O întrebare.

DI. Furnea Iulian – Vă rog.

DI. consilier Bizău Simion – Locuiți în Baia Mare?

DI. Furnea Iulian – Da.

DI. consilier Bizău Simion – În Baia Mare locuiți?

DI. Furnea Iulian – Da.

DI. consilier Bizău Simion - Și sâmbăta și duminica circulați pe stradă acolo, când îi vară?

DI. Furnea Iulian – Am biroul vizavi de parc.

DI. consilier Bizău Simion – Ați văzut ce trafic este acolo, sâmbăta și duminica, când e cald? Ați observat ce trafic este?

DI. Furnea Iulian - Sunt de acord cu dumneavoastră.

DI. consilier Bizău Simion - Și eu nu am nici o treabă, cu traficul am probleme.

DI. Furnea Iulian – Haideți să găsim o soluție.

DI. consilier Bizău Simion - Acolo sâmbăta și duminica e un trafic, dacă se mai fac acolo încă vreo 100 de apartamente, s-a zis cu totul.

DI. Furnea Iulian – Haideți să gândim o soluție de viabilizare.

DI. consilier Bizău Simion – Dacă putem face încă o bandă de circulație, da, sunt de acord. Găsim soluție, încă o bandă, și sunt de acord.

DI. primar – Dar eu spun că în acest oraș, nu trebuie încurajată circulația auto. Nu suntem în anii '70.

DI. consilier Bizău Simion – E o propunere.

DI. primar – Cred că ceea ce trebuie să protejăm este circulația pietonală. Pietonul este cel care trebuie să fie în centrul atenției, și nu mașina.

DI. consilier Bizău Simion – Eu sunt de acord și cu varianta aceasta.

DI. primar – Înțeleg că dumneavoastră prin prisma activității vă orientați mai mult pe mașini. Noi prin prisma activității ne orientăm mai mult spre oameni. Dar, văzând modul în care ați abordat lucrurile, certificați faptul că: spiritul liberal nu are nici o treabă cu Partidul Național Liberal.

DI. consilier Bizău Simion – Greșit. Sunt locuri foarte bine, acolo la Pirită. Poate să facă acolo un cartier întreg, sunt acolo 10 hectare de teren. Cu multă plăcere acolo.

DI. consilier Brăgaru Marin – Eu nu neg că sunt frumoase. Sunt frumoase. Dar uitați-vă dumneavoastră aici, ce densitate de locuințe va fi, și-mi spuneți că nu va fi trafic. Cum garantați dumneavoastră că nu o să intre mașini acolo? Că ați limitat și ați făcut un studiu de circulație. Da. Există un studiu de circulație. Dar noi știm cu toții că aceea, nu va reflecta realitatea, și ce ne-ați arătat dumneavoastră, erau frumoase, dar aici sunt pe 4 nivele.

DI. Furnea Iulian – Nu.

DI. consilier Brăgaru Marin – Dar pe câte? Eu le văd pe 4, știu și eu să număr: 1,2,3,4.

DI. Furnea Iulian – Ultimele nivele sunt duplexuri cu scară interioară. E la documentație, proiect tehnic de detaliu.

DI. consilier Brăgaru Marin – Noi vorbim aici, nu, nu vorbim de proiectul tehnic, că vorbim de PUZ.

DI. Furnea Iulian – Corect.

DI. consilier Brăgaru Marin – Regimul de înălțime îl "bateți în cuie". Că ulterior veți veni cu altceva la autorizația de construire, nu putem...

DI. Furnea Iulian – Tocmai asta vă spun, că PUZ-ul este doar un document reglementativ. Autorizația de construire care va veni pe terenul nostru exclusiv, va aproba sau nu, construcțiile respective.

DI. consilier Brăgaru Marin – Pe care nu o controlăm noi consilierii. Acea o va controla pur și simplu executivul. Veniți cu un proiect să ne convingem și noi, vă stăm la dispoziție cu votul nostru.

DI. Furnea Iulian – Nu am făcut blocuri cutii de chibrituri, dacă asta doriți să vedeți...

DI. consilier Brăgaru Marin – Nu, eu recunosc că e frumos.

DI. Furnea Iulian – Nici nouă nu ne stă, și nici domnului arhitect. Dacă toată lumea ne spune, și din Cluj, și alți dezvoltatori imobiliari, „v-ați asumat ceva ce nu trebuia să vă asumați”.

DI. consilier Bizău Simion – Găsiți o zonă de acces acolo și vă ajut și eu cu ceva.

DI. consilier Ardelean Radu – Se poate da un sens unic către Fierăstrăului.

DI. consilier Bizău Simion – Unde faci sens unic acolo, Radu?

DI. consilier Ardelean Radu – De la intersecție către Fierăstrăului.

DI. consilier Bizău Simion – Unde faci sens unic acolo? E Liceul de Artă. Dacă ar fi mai larg, să lățim un pic. Acolo e o singură bandă Radu.

DI. primar – Dar vedeți că aveți un pârau care e în spate.

DI. consilier Bizău Simion – Hai să facem să fie 2 benzi ok. Dar e o bandă acolo, ce facem? Nu am nimic, e frumos, sunt de acord cu construcția. Ce facem acolo cu 2 benzi?

DI. Furnea Iulian – Noi ne dăm tot sprijinul pe care legal ni-l putem da.

DI. consilier Bizău Simion – Facem încă o bandă, sunt de acord. Veniți cu încă o bandă, cu 2 benzi sunt de acord. Dar e o bandă de circulație acolo.

D-na președinte de ședință – Haideti să-l ascultăm și pe domnul Pap, s-a înscris la cuvânt de ceva vreme.

DI. consilier Pap Zsolt – Mulțumesc. Vă felicit pentru tot ce ați făcut până acum. Să nu înțelegeți că am ceva împotriva dumneavoastră sau împotriva investitorilor, chiar proiectul este unul foarte frumos, l-am studiat, și acuma sunt cu harta și dosarul după mine. Ideea este că, din punctul meu de vedere, și și alți colegi au amintit acest lucru, nu proiectul e problema, ci zona în care vreți să-l faceți. Dacă e să mă leg de ideea în care domnul primar a spus-o legat de piață, așa cum piața este o valoare comună a acestei comunități, și parcul, și acel parc este tot așa o valoare a comunității băimărene. Nu pot să-mi permit eu, ca și consilier, să pot să am un cartier așa de aglomerat lângă parc, vizavi cu 10 metri de parcul municipal.

DI. Furnea Iulian – Parcul este pentru oameni.

DI. consilier Pap Zsolt – Corect. Deci încă o dată: proiectul arată foarte bine și chiar m-aș bucura dacă s-ar realiza în Baia Mare. Ceea ce, asta e punctul meu de vedere, nu înseamnă că eu dețin adevărul sau..., din punctul meu de vedere acel loc nu este pentru acest proiect. Atât. Nu proiectul în sine e problema. Știu că dumneavoastră ați zis: că nu este ilegal, într-adevăr este legal, este foarte frumos, documentația, deși are câteva lacune, este aproape perfectă, dar locul în sine e problema. Pe lângă faptul că se aglomerează cum a zis și domnul coleg, de la PNL, este vorba și principial, că acolo este parcul municipal. Alt parc nu avem, acela este cel mai vechi parc, are sute de ani acel parc. Suntem emoțional legați de acel parc, nu putem să construim în jurul lui. Mai mult de atât, avem un teren al municipiului care este reglementat interesant să zic, în această documentație. Deci nu știm 100% ce vom face acolo, mai mult de atât...

DI. Furnea Iulian – Dumneavoastră veți decide ce veți face pe terenul dumneavoastră.

DI. consilier Pap Zsolt – Tocmai.

DI. Furnea Iulian – Eu sunt extrem de transparent, cu ceea ce vom face pe terenul nostru.

DI. consilier Pap Zsolt – Corect. Și eu sunt foarte transparent, de aceea nu vreau să mă înțelegeți greșit.

DI. Furnea Iulian – Orașul acesta pierde rezidenți care merg către Groși, către Dumbrăvița, către Baia Sprie. De ce? Se fac blocuri în Tăuți, și-mi spuneți că nu putem face locuințe colective, care, încă o dată, acestea sunt locuințele colective: un apartament pe nivel, o scară comună.

DI. consilier Pap Zsolt – Eu nu spun că nu se pot face, am spus că cel puțin proiectul cum e aici prezentat, cu numărul de locuințe, care zice în jur de 180 de apartamente, și cu gradul de aglomerare, este prea mult pentru zona respectivă. Atât. Nu zicem că nu e locul sau nu e cazul, în Baia Mare să se facă acest lucru. Se poate face și acolo. Acum ca și paranteză, eu nu sunt investitor, dar nu înțeleg, dacă tot este o zonă atât de relevantă, cum a zis și domnul primar, de ce nu se fac niște locuințe de lux? Faceți niște vile de juma' de milion de euro, și vindeți-le, 20-30 de bucăți, nu faceți 200 de apartamente. Pentru că eu dacă aș avea banii aceia, mai bine mi-aș lua o casă, în care să am priveliștea pe care o am acolo.

DI. Furnea Iulian – Lăsați piața să decidă.

DI. consilier Pap Zsolt – Piața decide.

DI. Furnea Iulian – Haideți din nou să mergem către spiritul liber, și lăsați piața să decidă.

DI. consilier Pap Zsolt – Corect, am zis că era paranteză, nu trebuie să se noteze în procesul verbal.

DI. Furnea Iulian – Ne asumăm eșecul financiar al proiectului, dacă credeți dumneavoastră că va fi. Nu cred că pe terenul acela, fezabil se pot face. Ați văzut ce nivel de pantă e acolo?

DI. consilier Pap Zsolt – Eu îmi doresc să realizați acest proiect. Nu-mi doresc să-l realizați în acel loc. Acesta e punctul meu de vedere personal. Nu am nimic cu investiția și cu proiectul, vă repet, locul nu-i adecvat pentru numărul acesta de...

DI. Furnea Iulian – Aveți dreptate, votul poate fi tehnic, sentimental, „de gustibus”, sau politicianist.

DI. consilier Pap Zsolt – Chiar mi-aș dori să realizați în municipiu investiția.

DI. Furnea Iulian – Sprijiniți-ne atunci.

DI. consilier Pap Zsolt - Dar eu cu locul acesta nu pot să fiu de acord.

DI. Furnea Iulian – Am cheltuit mult prea mulți bani.

DI. consilier Pap Zsolt – Eu cred.

DI. Furnea Iulian - E vorba de sute de mii de euro, după avizul de oportunitate primit, în firme locale, de la topograf, la studii, la experți, la arhitecți, ca să ajungem unde suntem. Nu e joacă de copii. Nu putem să zicem: ne luăm jucăriile și mergem pe Pirită și facem lucrul acesta acolo.

DI. consilier Bizău Simion – Pe Rachetei, chiar ar fi frumos. Toți am fi de acord pe Rachetei să facem.

D-na președinte de ședință – Mulțumim. Dacă mai sunt alte intervenții?

DI. Furnea Iulian – Dacă mai sunt alte întrebări, vă stau la dispoziție acum și după. Suntem de aici și vrem să rămânem aici. Mulțumesc.

D-na președinte de ședință – Mulțumim tuturor. Haideți să trecem la vot. Proiectul numărul 14. Cine este pentru? Împotrivă? 3 „împotrivă”. Abțineri? 3 „abțineri”.

Au votat deschis „pentru”: Ardelean Radu, Stejerean Doris, Varga Cornel, Grumaz Dan, Lupșa Ștefan, Mandra Ioan, Mureșan Dorel, Mureșan Ileana, Pop Mariana, Pop Ștefan, Pop Viorel, Rob Marinell, Sinn Clara.

Au votat deschis „împotrivă”: Bizău Simion, Brăgaru Marin și Marincea Ioana.
 Au votat deschis „abținere”: Pap Zsolt, Smical Irina și Vida Noemi.

D-na președinte de ședință - Rezultat final: 13 voturi „pentru”, 3 „împotrivă” și 3 „abțineri”. Proiectul a trecut.

(Hotărârea nr. 169/2020)

15.Proiect de hotărâre privind prelungirea mandatelor administratorilor provizorii ai S.C. URBIS S.A.

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Proiectul numărul 15, va fi cu vot secret.

D-na secretar – Urna este goală.

DI. consilier Pop Ștefan – Nu particip la discuții la acest proiect.

D-na președinte de ședință – Domnule Ardelean.

D-na secretar – Opțiunea se exprimă prin „da” sau „nu”.

În continuare se votează secret.

D-na președinte de ședință – Stimați colegi, am terminat de numărat voturile, o să vă rog să luați loc, ca să putem anunța rezultatul votului.

Suntem la proiectul numărul 15, cel cu administratori provizorii pentru Urbis.

Doamna Pop Carmen-Ecaterina are 16 voturi „pentru” și 1 „împotrivă”;

Domnul Hossu Florin-Gheorghe are 15 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”;

Domnul Pașcu Augustin are 15 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”. Proiectul a trecut.

(Hotărârea nr. 170/2020)

DI. consilier Bizău Simion – O întrebare. Cine sunt aceștia 2, în afară de doamna Pop? Cine sunt aceștia 2? Și ce au făcut pentru Urbis? Așa, numai votăm.

D-na președinte de ședință – Avem la diverse: dacă ați citit adresa înregistrată la Municipiu a societății Eco Antnic privind efectuarea unui schimb de terenuri și informarea numărul 196 a Direcției de Patrimoniu. Ați primit toate documentele pe email.

DIVERSE:

1. Adresa înregistrată la Municipiul Baia Mare sub nr. 17757/19.05.2020, a ECO ANTNIC SRL privind efectuarea unui schimb de terenuri.

2. Informarea nr. 196/2020 a Direcției Patrimoniu.

D-na președinte de ședință – Avem un grup de cetățeni. Domnul Piciu Radu? Vă rugăm.

DI. Piciu Radu – De fapt noi am făcut o sesizare către Consiliul Local. Suntem locuitorii unui bloc de pe Bilașcu, care am primit somații, că trebuie să dăm jos. Avem o parcare acoperită, făcută din tablă, și cu respectarea tuturor regulilor, inclusiv estetice. Am dat la cineva o poză aici, cred că arată cam cel mai bine din oraș. Întrucât în zonă se fac lucrări de sistematizare a circulației, nu ajung până la garajele noastre, întrucât strada e înfundată. Nu se poate trece mai departe și totuși am primit somație, ca și alții în cartier, să dărâmăm aceste garaje. Sunt niște probleme: în primul rând am primit amenințător somațiile, brusc, într-o perioadă de criză, de alertă în care nu poți vorbi cu nimeni, multe firme nici măcar nu și-au reluat activitatea. Primăria, sau mă rog, ne amenință că dacă nu o afcăm noi, o face pe cheltuiala, ne va imputa nouă cheltuielile, chit că acolo se poate valorifica metalul, și în afară de asta se spunea aici, chiar de pe site-ul primăriei am luat, că în anul trecut demolarea garajelor se va face cu respectarea legii, respectiv respectarea proprietății, dar și cu respectarea cetățeanului, prin discuții individuale cu fiecare proprietar și cu despăgubirea onestă”. Asta este o declarație a domnului primar apărută în presă. Așa, acum problema este că nu s-au întâmplat lucrurile chiar așa, v-am spus că am primit somații, și vreau să vă spun câteva argumente: bateria v-am spus că arată estetic bine, nu împiedicăm lucrările care se și defășoară de sistematizare a circulației, strada este înfundată, deci nu pot să treacă, nu trece nimeni pe acolo. 2, nu se câștigă nici măcar un loc de parcare dând noi jos această copertină, adică aceste garaje, pentru că sunt exact foarte strict, chiar mai mici decât locurile de parcare din curtea primăriei. Ele sunt goale înăuntru, nu sunt cu pereți și alte drăcii. Sigur, că unele arată, în zonă am văzut că au dat jos, arătau groaznic. Acesta este adevărul, și sigur că dacă ar fi fost așa, am fi fost de acord. O altă chestiune este, mă rog aceasta ar funcționa ca un fel de parcare rezidențială, nimeni nu știe dacă dăm jos, ce fel de parcări se vor face acolo? Noi nu am văzut nici un fel de schiță, nici un fel de proiect, nu s-a discutat cu nimeni, cred, din cartier, nu știe nimeni cum vor arăta. Vag, știm că s-au primit somații, cam atât. Așa. O altă chestiune: dacă dăm noi jos acea copertină, copiii de la creșă vin în stradă, la noi în bloc, pentru că acest front de garaje sunt de fapt, frontul de la creșa numărul 3, adică nu-i gard, e front de garaje. Dacă acelea vin jos, copiii sunt în stradă. Plus că m-am gândit, ce parcare publică, asta era ideea că se face, pot veni și din bulevardul București și de oriunde. Cum faci parcare publică, unde lumea circulă, că acuma practic mașinile stau în garaj, din când în când mai iese câte una, care curg lângă locul de joacă al copiilor, din grădina creșei numărul 3, care mă rog, e foarte european, s-au investit o grămadă de bani acolo. Și mă rog, ar fi că nu știm dacă până la urmă..., am cerut consiliului eventual să revină, să analizeze pe teren. Dacă nu se poate, atunci măcar să știm ce se va face acolo, ce fel de parcare? Se va asigura parcare rezidențială lângă apartamente? Deci, deocamdată lucrurile acestea sunt toate foarte neclare, de fapt am lăsat un material aici, nu știu dacă a ajuns, pentru aproape fiecare consilier cu câteva rânduri... în care am scris punctele noastre de vedere, și vă puteți uita pe ele. Mă rog, printre altele mai spunea, nu mai citez, despăgubirea cetățenilor și nu știu ce, scria în site-ul primăriei, ori acum nici nu am auzit, nu e nici vorbă de așa ceva.

D-na președinte de ședință – Să vorbiți la microfon.

DI. Piciu Radu - Și în încheiere am zis noi, vă rugăm să reanalizați oportunitatea desfășurării parcării acoperite de pe aleea din fața blocului, de pe strada Dr. Bilașcu, numărul 22. Asta e problema. Dacă vreți să mă întrebați ceva?

DI. consilier Lupșa Ștefan – Dar ce părere aveți de parcările din fața Casei de Sănătate.

DI. Piciu Radu – Acelea sunt oribile. Dacă o să vă uitați ce v-am scris eu aici. Nu numai acelea, sunt mai oribile, și acelea încurcă circulația. Adică ați văzut, strâmtează strada, nu se poate trece. Sigur, am și spus, că înțelegem preocuparea, și mă rog, unele arată, într-adevăr, ca niște jafuri. Deci sunt oribile, într-adevăr, dar acestea dacă vreți să vă uitați, am lăsat pe undeva o poză, arată foarte bine și mai ales nu se câștigă nici un loc de parcare, nimic, prin desființare. Dar dacă cumva nu se va putea, noi măcar vrem să știm ce ne va asigura acolo, și un loc unde să ținem mașinile. Pentru că până acum, în afară de somații, n-am primit nimic, și în afară de asta, vă spun, acum e și mai greu de luat legătura cu diverse firme, care încă nici nu și-au reluat activitatea, și termen de 30 de zile, din care au și trecut cred că vreo 3. N-am putut nici măcar să mergem în audiență, sau undeva, pentru că nu se țin audiențe în perioada aceasta de alertă. Deci, cam asta e, și în rest am dat pentru fiecare consilier, dacă vrea să citească, are răbdare, o pagină și un pic, cu toate aceste probleme. Mulțumesc foarte mult pentru că m-ați ascultat.

D-na președinte de ședință – Mulțumim și noi. Am luat la cunoștință.

DI. Piciu Radu – Există și un material pe site-ul primăriei, că l-am trimis online. Mulțumesc.

D-na președinte de ședință – Mulțumim. Stimați colegi, încă 30 de secunde de atenție. La începutul ședinței am omis să supunem la vot un Proces verbal al unei ședințe din 12 mai 2020, două de fapt. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Unanimitate.

Și Procesul verbal al ședinței ordinare din 30 aprilie 2020. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate. 13, în unanimitate.

Declar ședința închisă. Mulțumim.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar General al Municipiului Baia Mare,
Jur. Lia Augustina Mureșan



Președinte de ședință,
Mureșan Ileana

